

## RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2006/082 Mo

in de klacht nr. 2005.3284 (093.05)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

### Inleiding

Klager heeft bij verzekeraar een w.a.-motorrijtuigverzekering afgesloten. Een aantal malen heeft het secretariaat van de Raad klager - die zich terzake van de wijze van afwickelen van een door klager op 31 januari 2005 met zijn auto aan een andere auto veroorzaakte parkeerschade wenste te beklagen over zijn tussenpersoon, verzekeraar en de expert, die door verzekeraar was ingeschakeld - gevraagd een verzoek (klaagschrift) in te dienen als bedoeld in artikel 6 c van het Reglement Raad van Toezicht Verzekeringen en voorts de in dat artikel bedoelde bescheiden over te leggen. In een faxbericht van 6 november 2005 heeft klager aan het secretariaat van de Raad meegedeeld dat hij bij zelfstandig klaagschrift de gronden van zijn klacht tegen verzekeraar en de expert zou doen toekomen (omtrent de klacht tegen de tussenpersoon heeft de Raad geoordeeld in zijn Uitspraak Nr. 2006/083 Mo.T van heden). Omdat het klaagschrift tegen verzekeraar (en tegen de expert) ondanks nadere herinneringsbrieven van 29 november 2005 en 3 januari 2006 aan klager was uitgebleven, is klager door het secretariaat van de Raad in een brief van 27 januari 2006 nog tot 10 februari 2006 in de gelegenheid gesteld een verzoek en de bescheiden, bedoeld in artikel 6 c van het Reglement, in te dienen. Klager heeft vervolgens pas bij faxbericht van 13 februari 2006 een verzoek (klaagschrift) als bedoeld in artikel 6 c van het Reglement tegen verzekeraar ingediend, zonder de in dat artikel bedoelde bescheiden.

### De klacht

Verzekeraar heeft niet zomaar eenzijdig de door klager genoten no claimkorting mogen verlagen. Of verzekeraar dit valt aan te rekenen hangt af van de wijze waarop de tussenpersoon verzekeraar op de hoogte heeft gehouden. Daarom dient de gevoerde correspondentie op tafel te komen.

2006/082 Mo

Het oordeel van de Raad

Klager is herhaaldelijk eraan herinnerd dat hij een verzoek als bedoeld in artikel 6 c van het Reglement Raad van Toezicht Verzekeringen bij de Raad moest indienen onder overlegging door klager van de in dat artikel bedoelde bescheiden. Klager heeft pas na de hem ten slotte door het secretariaat van de Raad daartoe gestelde uiterste termijn voormeld verzoek (klaagschrift) bij de Raad ingediend en zulks bovendien zonder daarbij de in dat artikel bedoelde bescheiden over te leggen. Klager zal daarom in zijn klacht niet-ontvankelijk worden verklaard.

De beslissing

De Raad verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht.

Aldus is beslist op 18 december 2006 door mr. M.M. Mendel, voorzitter, mr. D.H. Beukenhorst, drs. C.W.L. de Bouter, mr. E.M. Dil-Stork en mr. P.A. Offers, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De voorzitter:

(mr. M.M. Mendel)

De secretaris:

(mr. S.N.W. Karreman)